

2nd August 1965] [திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்]

பட்டிருக்கிறார்கள். அதேபோல் விருதுநகருக்கு அனுப்ப வேண்டிய சர்டிபிக்கேட் புத்தகங்கள் தர்மபுரிக்கு அனுப்பப் பட்டிருக்கின்றன.

MR. SPEAKER : The time limit of ten days is not statutory. That can be waived if the Government intervenes.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கேள்வி கேட்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. என்ன காரணதால் இருக்கின்றன என்று தெரி விச்கப்பட்டால் பல்கலைக் கழகத்திற்கு எழுதி அவர்களுக்கு அந்த இடையூறுகள் இல்லாமல் பார்த்துக் கொள்ள ஏற்பாடுகள் செய்யலாம் என்றுதான் சொன்னேன்.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri M. V. Karivengadam can represent to the Hon. Minister for Education today. However this is not a matter for an adjournment motion and hence, I withhold my consent to it.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS DISTRICT DEVELOPMENT COUNCILS (AMENDMENT) BILL, 1965 [L.A. BILL NO. 15 OF 1965]

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill*, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be taken into consideration. ”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த டெவலப்மென்ட் கெனர் சில், லீல்லாக்கவில் நடைபெறும் நிதாபானம். இது ஒரு சட்டத் தால் அமைக்கப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தில், மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை இந்த டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் கூட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. சில சமயங்களில் மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு முறை டகு முடியாமல் போய் இருக்கிறது. முக்கியமான ஒரு காரணத்தை நான் சொல்லலாம். கனம் அங்கத்தினர்கள், சட்டமன்ற அங்கத்தினர்கள் அதில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். சட்டமன்றம் நடைபெறுகிற போது கூட்டம் போட்டு விடுகிறார்கள் என்ற புகார் சொல்லப்பட்டு வந்தது ஒருக்கால் அது ஒரு காரணமாக இருக்கலாம். மூன்று மாதங்களுக்குள்ளே கூட முடியாமல் போவதற்கு சட்டமன்ற அங்கத்தினர்களுக்கு சௌகரியம் இல்லாமல் இருக்கலாம், வேறு காரணங்கள் இருக்காம். ஆனால் சட்டப்படி மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி சட்டப்படி கூடாதது தவறு என்று ஏற்பாடுகிறது. அப்படி கூடாமல் மூன்று மாதத்திற்கு மேலே நடைபெற்றால் அந்த நடவடிக்கைகள் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நடவடிக்கைகள் என்று சட்டப்படி இருக்கிறது. இதை தவிர்ப்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தம்; மூன்று மாதத்திற்கு ஒரு முறை கூட வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தத்தை எடுத்து விடக்கூடிய

[Sri M. Bhaktavatsalam] [2nd August 1965]

திருத்தம். அதையொட்டியே மற்ற பிரிவுகள் இருக்கின்றன. அதை கனம் அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக் கொள்ள. வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இத்திருத்தம் சட்டப்படி சம்பிரதாயமாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டிய ஒன்றே தவிர இதனால் முக்கிய நன்மை அந்த மாவட்ட மன்றங்களுக்கோ அல்லது அதன் நடவடிக்கைகளுக்கோ ஏற்படப் போவதில்லை. சட்டத்தில் கவுன்சில் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. குறைந்தபட்சம் அது நடைமுறையில் எப்படி இருக்கிறது என்றால் வருடத்திற்கு ஆறு முறை, அதே மாதமாக இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடுகிறது. மாதங்கள் கூட நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது, பிப்ரவரியிலிருந்து டிஸ்மெப்ஸ் வரை. அந்தந்த மாதங்களில் அதே மாதமாக கூடுகிறது. பார்சாயத்து யூனியன்களுக்கெல்லாம் தேர்தல் ஏற்பட்ட காரணத்தால் இந்த சமயம் கொஞ்சம் மாறுதல் ஏற்பட்டது. இந்தக் கூட்டங்கள் இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட வேண்டியது அல்லது என்பதுதான் என அபிப்பிராயம் அதை நடத்தவும் வேண்டும். ஆனால் வருகிற மசோதாவைப் பார்க்கிறபோமுது இந்த மாதிரி ஸ்தாபனங்களுக்கு இருக்கின்ற அதிகாரங்களை எல்லாம் குறைப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கிறார்களே தவிர அதிகாரங்களை கூட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றம் சட்டப்படி எந்தக் காரியத்தையும் செய்யக்கூடிய மன்றம் அல்ல. இப்போது ஏதோ இந்த திருத்தம் கொண்டு வந்து விடுவதினால் மட்டும் பெரிய பலன் ஒன்றும் இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு ஏற்பட்டு விடப்போவதில்லை. எந்த தீர்மானங்களுக்கும் உடனடியாக எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுப்பதில்லை. அதைப் பொருள்படுத்துவதாகவும் தெரியவில்லை. தீர்மானங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் அங்கே நிறைவேற்றுகின்ற தீர்மானம் யாரையும் கட்டுப்பபடுத்தக்கூடிய தீர்மானம் அல்ல. சிபாரிசு செய்யக்கூடிய அதிகாரங்கள்தான். இந்த மன்றத்திற்கு இருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பிட்ட யோசனைகளைச் சொல்லவாம், ஆனால் அதன்படிதான் அமல் நடத்தவேண்டும் என்ற விதி எதுவும் இல்லை. அப்படியே சிபாரிசுகள்படி நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால் என்ன செய்வது என்பதும் இந்தச் சட்டத்தில் இல்லை. அதற்கு யார் பொறுப்பாளி என்பதும் இதில் சொல்லப்படவில்லை. அதிலும் முக்கியமாக மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் என்னென்ன, ஆவைகளின் மீது என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப்பற்றி இந்த சபையின் மேஜை மீது அறிக்கை வைக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஆண்டுக்கு ஒரு தடவை அப்படி வைக்கவேண்டும் என்று இருந்தும், அப்படி இங்கே வைக்கப்படுகிறதா என்று பார்த்தால் நிலைமை அப்படி இல்லை. ஏதோ எட்டு வருடங்களில் ஒரு தடவை அந்தமாதிரி ஒரு அறிக்கை வைத்ததாக எனக்கு ஞாபகம். ஆகவே, மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் ஒழுங்காக கூட்டப்படவில்லையானால் என்ன செய்வது, அதற்கு

2nd August 1965]

[திரு. மீ. கவியாணசுந்தரம்]

மாற்றம் வேண்டும் என்பதற்காக திருத்தம் கொண்டு வருகின்ற இந்த நேரத்தில் முக்கியமாக இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அதற்கு சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவினர் முயலவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதற்குமேல், மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்தில் கேள்வி கேட்கக் கூடிய சந்தர்ப்பம் முன்னால் இருந்து வந்தது. இப்போது, அம்மாதிரி கேள்வி நேரம் என்று தனியாக இருக்கக்கூடாது. என்று அதை அரசாங்க உத்தரவின் மூலம் நிறுத்திவிட்டார்கள். இப்போது ஏதாவது தீர்மானங்கள் போட்டு அனுப்பக்கூடிய அதிகாரம்தான் இருக்கிறது. எங்கே சோடு போட்டிருக்கிறது? முன்னால் தீர்மானம் செய்யப்பட்ட ரோட்டின் நிலைமை என்னவாயிற்று? காலனி கட்டுவதற்காக மணிக்கட்டு வாங்குகின்ற விஷயம் என்னவாயிற்று? ஓவர்லேஷன் டாங்க் என்ன வாயிற்று? பல்விக்கூடம் என்னவாயிற்று? என்றெல்லாம் கேள்வி கேட்டு, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளிடமிருந்து விவரங்களைத் தெரிந்து கொள்வதற்கும், அதில் ஏதாவது காலதாமதம் ஏற்பட்டிருந்தும், அதற்கு என்ன காரணம் என்பதை கண்டறிவதற்கும், இவ்விதம் கேட்பதின் மூலமாக அதிகாரிகளுக்கு ஒரளவுக்கு வேலைகளை துடித்து நடத்தவேண்டும் என்ற அச்சம் ஏற்படுவதற்கும், ஏதாவது வேலையில் கணக்கும் இருந்தால் அதை மாற்றுவதற்கும் இந்த கேள்வி நேரம் பயன்பட்டு வந்தது. எது ஒரு நல்ல அம்சமாகவும், அவசியமாகவும் இருந்ததோ அதை எடுத்து விட்டார்கள். இப்போது இந்தத் திருத்தத்தினால் மட்டும் எந்த விதமான பயனும் புதிதாக ஏற்பட்டுவிடப்போவதில்லை. நான் தயவு செய்து கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக நாம் இந்தச் சட்டத்திற்கு பெரிய பாதுகாப்பை ஒன்றும் தேடிக்கொள்ளப் போவதில்லை. அதற்காக இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கவில்லை. ஆனால் இந்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு கணம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும், பொறுப்பில் இருக்கின்ற அமைச்சர் அவர்களும் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்களுக்கு எந்த விதத்தில் இன்னும் கடுதலான அதிகாரங்களை கொடுக்கலாம் என்பதைப்பற்றி ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த எட்டு வருட காலமாக மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றங்கள் இயங்கி வருகின்றன. சட்டபூர்வமாக இந்த மன்றங்கள் இயங்கி வந்தாலும் கூட, அது எந்தவிதமான அதிகாரமும் இல்லாமல் வெறும் பொம்மை போதக்கான் இந்த மன்றம் இயங்கி வருகிறது. ஏதாவது அதிகாரங்கள் இருந்தால்தான் இந்த மன்றத்திற்கு இன்னும் அதிக மதிப்பு ஏற்படும். இப்போது மாதம் ஒரு முறை அல்லது இரண்டு மாதத்திற்கு ஒரு முறை மெம்பர்கள் எல்லோரும் ஒன்று கூடுவதும், கல்க்டர் ஆபிசில் ஏதாவது வேலைகள் இருந்தால் அங்கு வருவதற்குள்ள ஒரு வாய்ப்பும் தான் ஏற்படுகிறதே தவிர உண்மையான பலன் எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால், இந்த ஸ்தாபனம் தேவையா என்று பார்த்தால் நிச்சயம் தேவைப்படுகிறது. ஆனால் அதிக அதிகாரங்களோடு இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டு

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [2nd August 1965]

கோள். எட்டு வருட காலமாகவள்ள அனுபவத்தைக்கொண்டு சொல்கிறேன். என்னென்ன விதத்தில் அதிகமான அதிகாரங்களைக் கொடுக்கலாம் என்பதைப்பற்றி ஆலோசிப்பதற்காக ஒரு கமிட்டி யையாவது போட்டு, உபயோகமான முறையில் இதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று சுட்டிக்காட்டிக்கொண்டு என்வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Mr. Speaker, Sir, I would like to say a few words on the Bill that is now under discussion before this House. The District Development Councils have been constituted under the Act and the meetings of the Council are held under the Chairmanship of the Collector. There is a feeling that a non-official should be elected to preside over the deliberations of the Council. But it is seen in practice that the Collector as Chairman will be in a better position to provide much information to the members and to carry on the business of the Council properly and to co-ordinate the activities. But I am of the view that at least the Committees that are constituted by the District Development Council could be given some more powers. It is said that they are only advisory bodies. At present, those Committees are not functioning properly. They are not meeting even periodically. Those Committees should meet often to transact business and advise the District Development Council so that the deliberations of the Council which has become unwieldy, are conducted properly. Members of Parliament, Members of the Legislative Assembly and the Council, the Panchayat Union Chairmen and a number of officers are also members of the District Development Council. They sit for one or two hours and they are not able to discharge their responsibilities properly. Almost all matters regarding development are discussed there. They are reviewing the working of the Panchayat Unions and the various developmental activities during the meetings of the District Development Council. There is not much time there. So, the Committees at least may be given opportunity to discuss things in detail and also advise the District Development Council on important matters. They must be given some statutory powers. Now, most of the decisions taken by the Committees are not properly communicated to the District Development Council. The Council meets whenever it pleases and I do not think that the District Development Councils are able to discharge the responsibilities entrusted to them properly. The Collector may therefore be asked to convene the meetings periodically at least once in two months and provide better information to the members who go there with lot of hopes to do so many things for the district.

With these words, Sir, I conclude my speech.

* திரு. வெ. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தம்சோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்

2nd August 1965] [திரு. வை. சங்கரன்]

திரு. கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் முழுக்க முழுக்க மெயின் ஆக்டைப்பற்றி குறிப்பிட்டு அதிலுள்ள குறைபாடுகளைப்பற்றி சொன்னார்கள். இந்த திருத்த மசோதாவைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை; ஆனால், இதை ஆட்சேபிக்கவில்லை என்று திட்ட வட்டமாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் குறிப்பிட்டது மாதிரி, மெயின் ஆக்டில் சில குறைகள் இருக்கின்றன. முக்கியமாக, இந்த டெவலப்மெண்ட் கெள்சிலுக்கு அதிகமான அதிகாரங்கள் கொடுக்க வேண்டும். இந்த கெள்சிலில் போடுகின்ற தீர்மானங்களுக்கு என்ன 'எஃபக்ட்' என்று தெரிய முடிவதில்லை. அங்கு நிறைவேற்றப்படுகிற சில தீர்மானங்களுக்கு கலெக்டர் அவர்கள் 'அஷுத்தரன்ஸ்' கொடுக்கிறார்கள். டெவலப்மெண்ட் கெள்சில் கூட்டத்தில் நிறைவேற்றிய தீர்மானங்கள் என்னவாயிற்று என்பதை கெள்சிலின் அடுத்த கூட்டத்தில் சொல்லும்படியான அளவுக்கு ஏதாவது வழிவகை செய்தால் கூட நன்றாக இருக்கும். இப்போது அங்கே நிறைவேற்றப்படுகிற தீர்மானத்தின் எஃபக்ட் என்னவாயிற்று என்று யாருக்கும் தெரிவதில்லை. இவ்விதம் எந்தவிதமான அதிகாரமும் இல்லாத அளவில் ஒரு "பிபார்ஸ்" மாதிரிதான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப் மெண்ட் மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்கும் அதிகாரிகளுக்கும் லோக்கல் நிலைமைகள் நன்றாக தெரியுமால்லால் கீழ்மட்டத்தில் நடைபெற வேண்டிய காரியங்களை அங்கேயே—பஞ்சாயத்து தலைவர்கள், மற்றுமுள்ள மெம்பர்கள் இவர்களே அங்கேயே விவாதித்து முடிவு எடுக்க முடியும், இதன் மூலமாக இங்கேயுள்ள பாரம் ஓரளவுக்கு—அதாவது கீழ்மட்டங்களிலுள்ள பிரச்சைகளைப் பற்றிய பொறுப்பு இங்கே ஓரளவுக்கு குறையும். ஆகையினால், ஓரளவு இப்போது உள்ள டெவலப்மெண்ட் கவன்சிலுக்கு அதிகாரங்கள் உள்ள அளவில், பண்ணிய தீர்மானங்களைப் பொறுத்த வரையில் அடுத்த கூட்டத்திலாவது எந்த அளவுக்கு அவைகளை நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள், நிறைவேற்றப்படாத காரணம் என்ன என்று விளக்கமாக அரசாங்கத்திலிருந்து பதில் 10-300 அனுப்பி அதை கவன்சில் முன்னால் வைக்க ஏற்பாடு செய்யப் பட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்போது வந்துள்ள அமெண்டிங் பில்லைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டு விளக்கங்கள் சொன்னார்கள். மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடவேண்டுமென்ற விதியைத் தளர்த்தவில்லை, கண்டிப்பாக கூட்டவேண்டுமென்ற விதியையும் தளர்த்தவில்லை, அகல்ஸ்மாத்தாகத் தள்ளிப்போடவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டால் நிறைவேற்றிய தீர்மானங்கள் கோர்ட் ஆஃப் லாவுக்குப் போய் கூட்டமே செல்லாது, நடவடிக்கைகள் செல்லாது என்று ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்ற முறையில் இந்த ஷர்த்து இருக்கிறது. இதை யாரும் ஆட்சேபிக்க முடியாது. சில சந்தர்ப்பங்களில் எவ்வளவோ முயன்றுவும் ஓரளவுக்கு முன்று மாதங்களுக்குள் இயலாமல் தள்ளிப் போகும் நிலைமைகள் கூட ஏற்படுகின்றன.

ஒரே ஒரு விஷயம். பில்லைலே கடைசியாக நோட்டிஃபிகேஷன்களையெல்லாம் சட்ட சபை முன் வைக்கவேண்டுமென்று

[திரு. வை. சங்கரன்] [2nd August 1965]

சபார்டினேட் வெஜில்லேஷன் கமிட்டி சிபார்சின் பேரில் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. கடைசியில் ஒரு களாஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி எல்லா ஆக்டிலும் இருக்கிறதா என்று விளக்க வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நோட்டிலிபிகேஷனை வைத்தவுடன் இந்த செஷனிலோ அல்லது அடுத்த செஷனிலோ சபை ரிஜெங்ட் செய்யவோ, மாடி ஃபிபிகேஷன் செய்யவோ செய்தால் சபை அங்கீகாரம் செய்தபடி ஃபோர்ஸாக்கு வரும் என்று இருக்கிறது. இந்த இன்டரக்னத் தில் ஏற்கனவே ரூல் ஃபோர்ஸாக்கு வந்ததாகக் கருதப்பட்டு உதாரணமாக ரூல் ஃபிபிரவரி மாதத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்டது என்றால், ஐங்கொள்ளவில்லையென்றால், ஃபிபிரவரி மாதம் முதல் ஐங்கொள்ளவில்லை மாதம் வரையில் இந்த 5-6 மாதங்களில் கொண்டுவரப் பட்ட ரூல் அமலில் இருந்து அதன்படி பல காரியங்கள் செய்யப் பட்டிருந்தாலும் அவைகள், அந்த ரூலை சட்ட சபை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றாலும், காரியங்கள் மாற்றப்படக் கூடாது என்று இருக்கிறது. ரூல் ஏற்படுத்தப்பட்டு காரியம் நடத்தப்பட்டிருந்தால் அந்தக் காரியம் செல்லுவதாக இருக்கும், அதற்கு பூர்ண ஃபோர்ஸ் உண்டு என்ற முறையில் களாஸ் இருக்கிறது. அப்படிப் போட்டால் சட்ட சபையின் அதிகாரத்தை ஒரளவு குறைப்பதாகாதா என்பதற்கு விளக்கம் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“However, any such modification shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நடவில் உள்ள மீறியட்டில் ஃபோர்ஸ் உண்டு, பின்னால் மாற்றி விட்டாலும் கூட, ரூலையே தள்ளி விட்டாலும் கூட என்ற முறையில், காரியங்கள் செய்யப்பட்டிருந்தால் ஃபோர்ஸ் இருக்கும் என்றால் அந்த அளவுக்கு சட்ட மன்றத்தின் அதிகாரத்தைக் குறைப்பதாகாதா, இந்தமாதிரி வேறு ஆக்டில் இருக்கிறதா என்று விளக்கம் சொல்லவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*திரு. மு. பொ. வட்டவேல் : கனம் சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றங்களை ஏற்படுத்தியதன் நோக்கமே பெரும்பாலான வேலைகள் ஜில்லா அபிவிருத்தி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் தங்கள் வேலைகளில் பெரும்பகுதியை அங்கேயே முடித்துக்கொள்ள வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கும் என்பதுதான். ஆனால் ஜில்லா அபிவிருத்தி மன்றத்தில் குறிப்பிட்ட சப்ஜெகட்டுகள்தான் ஒரு கூட்டத்திற்கு வரும்—அதாவது விவசாயம், கால்நடை, போக்குவரத்து ஆகியவைகள் ஒரு கூட்டத்திற்கு வரும். அடுத்த கூட்டத்தில் தான் மற்ற சப்ஜெகடுகள் வரும். ஒரு பொருளைப் பற்றி விவாதித்து அடுத்த பொருளை விவாதிக்க மூன்று மாதம் செல்ல வேண்டியிருக்கிறது. முதலில் விவாதித்த பொருளைப் பற்றியே மறுபடியும் விவாதிக்க வேண்டுமென்றால் ஆறு மாதங்கள் கழிந்து விடுகின்றன. இப்படி உருவுத்தில் பாதி நாள் போய் விடுகிறது. சட்டமன்றங்கள் கூடு

2nd August 1965]

[திரு. மு. பொ. வடிவேல்]

வதனால்தான் அந்த சமயங்களில் கூட்ட முடியாமல் இந்த நிலைமை கள் ஏற்படுகின்றன, அது ஒரு காரணம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். சட்ட மன்றம் கூடுவதில் பட்ஜெட் செஷனின்போதுதான் ஒரு மாதம் செஷன் இருக்கிறது. அப்போது தான் தகராறு இருக்கக் கூடும். மற்ற நாட்களில் 15 நாட்களுக்கு முன்பாகவே சட்ட மன்றம் எப்போது கூடுகிறது என்று தெரிந்து விடுகிறது. இரண்டு மாதத்திற்கு ஒரு முறை என்பதே மாதத் திற்கு ஒரு முறை என்று இருக்கவேண்டுமென்று கருதுகிற நேரத்தில், முன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட வேண்டுமென்பதை மாற்றி விடுவது சரியல்ல என்று அமைச்சர் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன்.

சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்களுடைய பாதி வேலைகள் ஜில்லா அபிவிருத்தி மன்றத்திலேயே முடிந்து விடுகிற காரணத்தினால் சட்ட மன்றத்தில் கேள்விகள் கேட்பது கூடக் குறைந்து விடுகிறது. அதனால் சட்ட மன்றத்தின் வேலைகள் கூட குறைந்து விடுகிறது. ஆகையினால் ஜில்லா அபிவிருத்தி மன்றங்களில் அதை மனி நேரம் கேள்வி நேரம் ஒதுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும், ஆந்திர மாநிலத்திலெல்லாம் நான்-அஃபிவியல்ஸ்தான் சேர்மனை இருப்பதாக அறிகிறோம். அம்மாதிரி இங்கும் சட்டத்தைத் திருத்தி நான்-அஃபிவியல்ஸ் தலைவராக இருக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முன்று மாதங்களுக்குள் என்று இருப்பதை இரண்டு மாதத்திற்குள் என்று மாற்றவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடிந்துக் கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் நோக்கம் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட முடியாவிட்டால் நடவடிக்கைகள் தள்ளுபடியாகக் கூடாது என்பதுதான். மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூட வேண்டிய தில்லை என்பது அல்ல. இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை கூடுவது அனுவடிக்கப்பட்டுத்தான் வரும். எதிர்காலத்தில் அந்த மாதிரி ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டாம் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டேன். இப்போது இந்தத் திருத்தம் வந்ததன் நோக்கம் எல்லோருக்கும் தெரிந்திருக்கும். பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தல் எல்லாம் தள்ளி வைக்கப்பட்டது. அதனால் மூன்று மாதங்களுக்குள் டெவலப்மெண்ட் கவனில் கூட முடியாமல் போய் விட்டது. அவ்வாறு ஒரு தடை இருக்கக் கூடாது என்றுதான் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

திருத்தத்திலுள்ள நோட்டிலிப்கேஷன் பற்றி கனம் உறுப்பினர் திரு. சங்கரன் அவர்கள் சொன்னார்கள். எதுவும் இந்த மன்றம் செய்கிறது. மன்றத்தின் அதிகாரம் எடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னால் அதில் பொருள் இல்லை. எது வேண்டுமென்றாலும் சட்டம் செய்யலாம், சட்டத்தின் கீழ் விதிகள் செய்ய சட்டம் செய்யலாம். அதனால் மன்றத்தில் அதிகாரம் பாதிக்கப்படுகிறது என்று கூறுவது சரியல்ல என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [2nd August 1965]

பொதுவாக, டெவலப்மெண்ட் கவன்சில் சட்டத்திலுள்ள ஷர்த்துக்களை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதெல்லாம் இந்தத் திருத்த மசோதாவில் வராது. இருந்தாலும் கனம் அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஒன்று கேள்வி நேரம் அனுமதிக்கப்படுவதில்லை என்று சொன்னார்கள். இது ஒரு ஆலோசனைக் குழுவாகத்தான் இருக்கிறது. அதிலும் கனம் அங்கத்தினர் திரு. வடிவேல் அவர்கள் சொன்னதான் முற்றிலும் ஏற்றுக்கொள்ளத் தகுந்ததாக இல்லை. அங்கு கேள்வி கேட்டால் இங்கு கேள்வி நேரம் குறைந்து போய்விடும் என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. இந்த மன்றம்தான் முக்கியம். இந்த மன்றத்தின் வேலையைப் பாதிக்கும் அளவில் அப்படி ஒரு சட்டம் இருந்து, அபிவிருத்திக் கரண்ஸிலில் கேட்டால் போதும் என்பது சரியல்ல. இங்கு கேட்பதுதான் முக்கியம். அது நிர்வாகக் குழு அல்ல. ஆலோசனைக் குழுவாகத்தான் அது இருக்கிறது. விவரங்கள் தெரிந்துகொள்ளலாம். ஆனால், அதற்கு ஒரு கேள்வி நேரம் என்பது முறை அல்ல என்ற நோக்கத்தோடுதான் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. அதே மாதிரி மசோதா கொண்டு வந்த போது விவாதிக்கப்பட்டது. இது ஒரு ஆலோசனைக் குழு, அந்தக் குழுவில் என்னென்ன முடிவுகள் செய்யப்படுகின்றன என்பதை ஏற்று நடவடிக்கைகள் எடுக்க கலெக்டர் அவர்கள் சேர்மனுக இருப்பது தான் நல்லது. நிர்வாகத்தில் அதிகாரியாக இருக்கிறவர் அவர். நான்-அலிபிவியல்ஸ் பரிசைவத் செய்தால் அவர்கள் பரிசைவத் செய்வதோடு சரி. கலெக்டர் என்றால் அப்படி அல்ல. சில முடிவுகள், தீர்மானங்கள் செய்தால் மேற்கொண்டு கலெக்டர் கவனிக்க இடம் இருக்கும். மேலும் இந்த டெவலப்மெண்ட் கவன்விலில் நிறைவேற்றப்படுகிற முடிவுகள், சிபாரிசுகள் கன்ஸல்ட்டேட்டில் கமிட்டி, மாநில ஆலோசனைக் குழு விற்கு வருகிறது. அதிலே கூட இவையெல்லாம் விவாதிக்கப்படுகின்றன. அப்போதும் பிரதிநிதிகள் வருகிறார்கள், ஜில்லா அதிகாரிகள் வருகிறார்கள், அரசாங்கத்தின் சார்பில் இருக்கிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். இந்த அமைப்பே சிபாரிசு செய்வது தான். கலெக்டரே ஏற்றுக்கொண்டால் நிறைவேற்றி விடலாம். ஜில்லா அதிகாரிகளால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்றால் அரசாங்கத் திற்கு அனுப்பப்படவேண்டும், அதற்கு மேல் அரசாங்கம் பராத்து முடிவுசெய்யவேண்டுமென்ற முறையில்தான் இந்த அமைப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, எந்த நோக்கத்தோடு இந்த அமைப்பு, ஸ்தாபனம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்த நோக்கம் சரியாக நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது என்று தான் நான் சொல்லுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர்கள் அக்கறை எடுத்துக் கொள்வதில்லை என்று சொல்வதற்கில்லை. ரொம்ப அக்கறை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்தவரையில், டெவலப்மெண்ட் கவன்வில் கூட்டம் என்றால், ரொம்ப எதிர்பார்த்து, மிகுந்த அக்கறை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். டெவலப்மெண்ட் கவன்வில் அங்கத்தினர்கள் இவ்வளவு அக்கறை எடுத்துக்கொள்வதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த மசோதாவை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன்.

2nd August 1965]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 4 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be passed. ”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras District Development Councils (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 15 of 1965), be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

IV.—ANNOUNCEMENT.

THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL,
1965.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation to the consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1965.

III.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT)
BILL, 1965 [L.A. BILL NO. 16 OF 1965.]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move— . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of Order, Sir

MR. SPEAKER : Let the Hon. Chief Minister move his motion.

MR. SPEAKER : Let the Hon. Chief Minister move his motion and make a brief speech?

MR. SPEAKER : All right.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill*, 1965 (L.A. Bill No. 16 of 1965), be taken into consideration. ”